



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3646/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom METALNA GALANTERIJA I GALVANIZACIJA d.o.o. za proizvodnju metalne galanterije, u stečaju, OIB: 47082850843, iz Gornjeg Kuršanca, Dravska ulica 1, kojeg zastupa stečajni upravitelj Marko Fak, iz Zagreba, Amruševa 8, OIB: 25300508272, odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice Jadranke Jakopec protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-279/2024-26 od 7. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2025.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajne vjerovnice Jadranke Jakopec i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-279/2024-26 od 7. srpnja 2025. u pobijanoj točki I.6. kojom je osporena njena tražbina u iznosu od 63.907,38 €, kao tražbina II. višeg isplatnog reda, te u točki II. izreke, kojom je upućena na pokretanje parnice radi utvrđena osnovanosti tražbine.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajne vjerovnice Jadranke Jakopec i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-279/2024-26 od 7. srpnja 2025. u dijelu pobijane točke I. izreke, kojom je utvrđena tražbina Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured u Čakovcu u iznosu od 24.939,34 € kao tražbina I. višeg isplatnog reda, te u dijelu kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured u Čakovcu u iznosu od 99.736,97 € kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-279/2024-26 od 7. srpnja 2025. utvrđene su priznate i osporene tražbine, sukladno odredbi članaka 263. i 264. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ).

1.1. U odnosu na tražbinu stečajne vjerovnice Jadranke Jakopec navodi da je istu osporio stečajni upravitelj te da, nakon provedene rasprave, uvida u isprave, očitovanja stečajnog vjerovnika i stečajnog upravitelja, osporavanje nije otklonjeno.

1.2. Dalje, s obzirom na to da potraživanje Jadranke Jakopec nije zasnovano na ovršnoj ispravi, ista je upućena na pokretanje postupka radi utvrđenja osporene tražbine.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela vjerovnica Jadranka Jakopec, navodeći da istu podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, jer je nezadovoljna osporavanjem tražbine.

2.1. U žalbi navodi da je za svoju tražbinu dostavila isprave, da je svoje dugovanje prema dužniku podmirila i da je spremna svoju tražbinu unijeti u temeljni kapital i dodatnim sredstvima pokrenuti proizvodnju, kao i da ima kupca za nekretnine koji je voljan platiti 50.000,00 €.

2.2. Prema mišljenju žaliteljice, potraživanje koje je iskazalo Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured u Čakovcu nije osnovano i trebalo je biti odbačeno, što smatra propustom stečajnog upravitelja.

2.3. Predlaže da se sa žalbom postupi temeljem zakona, posebno odredbe članka 265. stavka 3. SZ-a.

3. Stečajni upravitelj nije se očitovao na žalbu.

4. Žalba je djelomično neosnovana, a djelomično nedopuštena.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prema odredbi članka 265. stavka 3. SZ-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj. Stoga predmetom žalbenog postupka protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama mogu biti samo utvrđene i osporene tražbine, pa žalbeni navodi o postojanju kupca za nekretnine i mogućnosti stečajnog dužnika za nastavak poslovanja nisu razmatrani.

7. Primjenom te odredbe na ovaj konkretan predmet, žaliteljica bi imala pravo žalbe u odnosu na točku I.6. rješenja, kojom je osporena njena tražbina u iznosu od 63.907,38 €, koja je prijavljena kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

8. Stečajni je upravitelj obrazloženo osporio predmetnu tražbinu, pri čemu, niti nakon rasprave i pregleda isprava, razlozi osporavanja nisu otklonjeni jer je stečajni upravitelj smatrao da je osporavanje pravilno. Stoga prvostupanjski sud nije imao drugu mogućnost već da donese rješenje primjenom odredbe članka 265. stavka 1. SZ-a, te utvrdi da je predmetna tražbina osporena, kako je to i učinjeno u točki I.6. izreke pobijanog rješenja.

9. Dalje, s obzirom na to da stečajna vjerovnica za svoje potraživanje nije imala ovršnu ispravu (niti je tvrdila da ista postoji), prvostupanjski je sud, točkom II. predmetnog rješenja, istu pravilno uputio na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, a u kojem će se postupku utvrditi osnovnost odnosno neosnovanost tvrdnji stečajne vjerovnice.

10. U odnosu na tvrdnju stečajne vjerovnice o tome da je neosnovano potraživanje koje je prijavio vjerovnik Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured u Čakovcu, treba ukazati da to potraživanje žaliteljica nije osporila na ispitnom ročištu.

11. Iz navedenog razloga, stečajna vjerovnica nije ovlaštena podnositi žalbu protiv tog dijela rješenja, upravo temeljem odredbe članka 265. stavka 3. SZ-a na koji se u žalbi poziva.

12. Stoga je žalba stečajne vjerovnice djelomično odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno u odnosu na tražbinu žaliteljice te na dio rješenja kojim je žaliteljica upućena na pokretanja parničnog postupka, (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a), dok je dio žalbe koji se odnosi na tražbinu Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured u Čakovcu odbačen kao nedopušten (članak 380. točka 1. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

Zagreb, 17. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087c-68c45**

Kontrolni broj: **0af00-4bd28-0894b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.